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B e o g r a d

ZAPISNIK

SA 26. SEDNICE ODBORA ZA ADMINISTRATIVNO-BUDžETSKA I MANDATNO-IMUNITETSKA PITANjA, ODRŽANE 15. APRILA 2021. GODINE

Sednica je počela u 12,00 časova.

Sednici je, saglasno članu 70. stav 1. alineja prva Poslovnika Narodne skupštine, predsedavao dr Aleksandar Martinović, predsednik Odbora.

Sednici su prisustvovali članovi Odbora: Adam Šukalo, Veroljub Matić, Branimir Spasić, Darko Laketić, Luka Kebara, Ivana Nikolić, Miroslav Kondić, Nebojša Bakarec, Sandra Božić i Branimir Jovanović.

Sednici su prisustvovali zamenici članova Odbora: Viktor Jevtović zamenik Dragane Barišić, člana Odbora, Dijana Radović zamenik Đorđa Milićevića, člana Odbora, Željko Tomić zamenik Marine Raguš, člana Odbora.

Sednici nisu prisustvovali članovi Odbora: Dragana Barišić, Đorđe Milićević, Uglješa Marković, Marina Raguš, Mira Petrović i Šaip Kamberi.

Sednici su, takođe, prisustvovali i narodni poslanici: Vladimir Orlić i Vladimir Marinković.

Na osnovu člana 76. Poslovnika Narodne skupštine, narodni poslanik Luka Kebara je predložioda Odbor obavi zajednički pretres o tačkama od jedan do četiri predloženog dnevnog reda.

Shodno članu 93. Poslovnika, predsednik Odbora je stavio na glasanje predlog člana Odbora Luka Kebare koji je jednoglasno prihvaćen.

Po izjašnjenju o predlogu za spajanje rasprave, shodno članu 93. Poslovnika Narodne skupštine, predsednik Odbora je stavio na glasanje Predlog dnevnog reda 26. sednice u celini.

Na predlog predsednika, Odbor je jednoglasno utvrdio sledeći:

D n e v n i r e d:

- usvajanje zapisnika sa 24. sednice Odbora -

1. Razmatranje prijave o povredi Kodeksa ponašanja narodnih poslanika, koju je protiv narodnog poslanika Vladimira Orlića, podnela Jovana Đurbabić (21 Broj:9-377/21-8 od 19. marta 2021. godine);
2. Razmatranje prijave o povredi Kodeksa ponašanja narodnih poslanika, koju je protiv narodnog poslanika Aleksandra Martinovića, podnela Ivana Savić (21 Broj 9-377/21-13 od 22. marta 2021. godine);
3. Razmatranje prijave o povredi Kodeksa ponašanja narodnih poslanika, koju je protiv narodnog poslanika Vladimira Marinkovića, podnela Tamara Branković (21 Broj 9-377/21-14 od 22. marta 2021. godine);
4. Razmatranje prijave o povredi Kodeksa ponašanja narodnih poslanika, koju je protiv narodnog poslanika Sandre Božić, podnela Aleksandra Srećković (21 Broj 9-377/21 od 24. marta 2021. godine).

Pre prelaska na rad po utvrđenom dnevnom redu, predsednik Odbora je predložio da se usvoji zapisnik sa 24. sednice Odbora. Odbor je jednoglasno, bez primedbi, usvojio zapisnik sa 24. sednice Odbora.

**Prva, druga treća i četvrta tačka dnevnog reda:** Razmatranje prijave o povredi Kodeksa ponašanja narodnih poslanika, koju je protiv narodnog poslanika Vladimira Orlića, podnela Jovana Đurbabić; Razmatranje prijave o povredi Kodeksa ponašanja narodnih poslanika, koju je protiv narodnog poslanika Aleksandra Martinovića, podnela Ivana Savić; Razmatranje prijave o povredi Kodeksa ponašanja narodnih poslanika, koju je protiv narodnog poslanika Vladimira Marinkovića, podnela Tamara Branković; Razmatranje prijave o povredi Kodeksa ponašanja narodnih poslanika, koju je protiv narodnog poslanika Sandre Božić, podnela Aleksandra Srećković.

Povodom podnetih prijava su se, u skladu sa članom 29. Kodeksa ponašanja narodnih poslanika izjasnili narodni poslanici: Vladimir Orlić, Aleksandar Martinović, Vladimir Marinković i Sandra Božić.

Predsednik Odbora je, kao uvod u raspravu, izneo da su podnete četiri prijave za povredu Kodeksa ponašanja narodnih poslanika i ukazao da narodni poslanici protiv kojih su prijave podnete imaju pravo da na sednici Odbora iznesu svoje viđenje činjenica i okolnosti.

Predsednik Odbora je usled objedinjene rasprave predložio da se prvo izjasne narodni poslanici protiv kojih je podneta prijava i pozvao narodnog poslanika Vladimira Orlića da iznese svoje viđenje stvari povodom prijave koju je protiv njega podnela Jovana Đurbabić.

Narodni poslanik Vladimir Orlić je u svom izjašnjenju povodom podnete prijave istakao da je podneta prijava u potpunosti neosnovana i da je podneta isključivo u cilju političke diskreditacije. Smatra da je sastavni deo kampanje, kako je naveo, organizovane harange protiv narodnih poslanika koji zastupaju politiku koju je definisao Aleksandar Vučić, koju sprovodi Vlada Republike Srbije i koja vrednosno oslikava sistem zbog kojih su izabrani kao narodni poslanici. Naveo je da ovu kampanju sprovode ljudi koji politički pripadaju bivšem režimu u koje spada i organizacija koja je podnela prijave. Smatra da je reč o kampanji koja je neretko zasnovana na korišćenju govora mržnje protiv narodnih poslanika, a kao povod za prijave vidi prikazivanje fotografija u plenumskoj sali i rečima koje su izgovorene prilikom pokazivanja te fotografije, a odnose se na Dragana Đilasa, Boška Obradovića i Vuka Jeremića kao i programskog direktora organizacije koja je podnela prijave. Zaključuje u nastavku da nije bilo uputno govoriti o ovim ljudima i pružati obrazloženja koja su sami tražili sa skupštinske govornice. Objasnio je da mu je lično programski direktor Crte tražio da sa skupštinske govornice uputi obrazloženje i narodni poslanik mu je, kako navodi, izašao u susret, da bi se to predstavilo kao nešto sporno, a što je zapravo, prema rečima narodnog poslanika, učinilo situaciju ironičnom. Vladimir Orlić ukazuje da su zanimljive formulacije iz prijave, da prikazivanje fotografije bude definisano kao stereotip i predrasuda. Narodni poslanik smatra da je ono što mu se stavlja na teret, u principu identično sa prijavom protiv narodnog poslanika Vladimira Marinkovića, s tom razlikom što se u slučaju Vladimira Marinkovića ovo prikazivanje fotografije tretira kao poziv na ugrožavanje lične bezbednosti. Smatra da je veoma kreativno razumevanje ove situacije od strane podnosilaca prijava jer u govoru nije bilo pozivanja na ugrožavanje lične bezbednosti, kako u tom, tako ni u govoru narodnih poslanika Sandre Božić i Aleksandra Martinovića. Ne vidi da se tu nalaze dokazi koji bi potkrepili optužbe iz prijava. Navodi da je ironično što su citirajući pomenute govore doslovno navodili i ''da je dobro što niko nikada nije za političko delovanje pozivan na odgovornost, da im nikada niko nije uputio grubu reč ili ih popreko pogledao'' i da je to sve samo nije poziv na nasilje. Ono što smatra da jeste zajednički činilac svih ovih govora, koji su navodno sporni, jeste pominjanje Dragana Đilasa, Vuka Jeremića i Boška Obradovića kao i ostalih predstavnika bivšeg režima, te da činjenica da su se predstavnici podnosioca prijava našli u ovom društvu, o čemu svedoči fotografija, ne može biti tretirano kao povreda Kodeksa ponašanja narodnih poslanika. Sadržaj govora ne opravdava ono što su naveli u prijavama, reč je o falsifikatu u pokušaju, ocenio je Vladimir Orlić. Podsetio je da su na prethodnoj sednici na kojoj su razmatrane prijave zbog povrede Kodeksa, optužbe bile falsifikati, a ne citati, a da sada u prijavi podnosioci navode da iznošenje nečijih ličnih podataka predstavlja neistinu. Vladimir Orlić je ocenio da se ne može tvrditi da se neko osetio ugroženo zato što je rečeno nešto što nije tačno, kao što se ne može tvrditi da je neko uvređen zato što je rečeno da je to lice imućno i da mu ide lepo u životu. Istakao je da je to sve samo ne uvreda i da se u konkretnom slučaju radi o neiskrenim primedbama od strane podnosilaca prijava. Ukazao je da u slučaju da organizacija Crta pokuša da demantuje svoje učešće i prisustvo na skupu koji je zabeležen predmetnom fotografijom, skrenuće pažnju da je sajt „Istinomera“ sa tog događaja objavio dva teksta od kojih ni jedan nije bio potpisan od strane programskog direktora, kao što ni jedna fotografija nije potpisana njegovim imenom. Istakao je da se sa fotografije jasno vidi ugao snimanja, što govori da je fotograf bio sa suprotne strane kordona policije ispred zgrade Predsedništva Republike Srbije, prilikom pokušaja da se nasilno provali u tu zgradu. Kada kaže sa suprotne strane objasnio je da misli na poziciju programskog direktora, te da nema mogućnosti da se izigra istina. Izneo je da je ova organizacija izabrala da uzme učešće u toj vrsti političkog delovanja i da u tome nema nikakve odgovornosti na strani narodnih poslanika protiv kojih su podnete prijave. Predložio je članovima Odbora da se sve podnete prijave odbiju kao neosnovane jer su očigledno sačinjene u cilju političke diskreditacije, iz razloga što ljudi koji se nalaze na političkoj strani bivšeg režima smatraju da imaju obavezu da brane Dragana Đilasa, Boška Obradovića i Vuka Jeremić. Vladimir Orlić je takođe predložio da Odbor prenebregne član 29. Kodeksa koji u stavu 4. daje mogućnost da Odbor pokrene postupak protiv podnosioca prijave u slučaju kada je prijava neosnovana i ima za cilj politički diskreditaciju. Naveo je da bi se ovakvim ponašanjem, uzdržavanjem od pokretanja postupka protiv podnosioca prijave, jasno pokazala razlika između podnosilaca prijave i narodnih poslanika. Svoje izlaganje je zaključio porukom da će narodni poslanici nastaviti da poštuju Kodeks kako su to i do sada činili.

Narodni poslanik Aleksandar Martinović je u svom izjašnjenju na sednici Odbora naglasio da će se izuzeti iz glasanja prilikom odlučivanja o prijavi koja je protiv njega podneta, kako bi se otklonila mogućnost postojanja sukoba interesa. U nastavku izlaganja, izrazio je saglasnost sa svim navodima Vladimira Orlića, ocenjujući to izlaganje kao vrlo detaljno. Aleksandar Martinović je u svom obraćanju naveo da je u prijavi netačno navedena sednica Narodne skupštine na kojoj je izlagao ali je to ocenio kao formalni nedostatak i izneo da mu u političkoj borbi nikada nije bio cilj da bilo koga diskvalifikuje, lično vređa ili da se meša u nečije porodične prilike ili privatni život, čime je osporio sve činjenične navode iz prijave. Ukazao je da svako ko na sebe preuzme rizik da postane politički subjekt, mora prihvatiti i da postaje akter političke borbe, što podrazumeva da podleže argumentovanoj kritici kao politički oponent. Aleksandar Martinović je apostrofirao da u svom izlaganju nije iznosio lične podatke, i objasnio da nije navodio adresu gde neko živi, već je samo naveo da neko vozi određeni džip, a to nije lični podatak već je to informacija koju javnost treba da zna. Prezentovao je stav da javnost treba da zna da predstavnici nekih nevladinih organizacija vode jedan skupocen život, za razliku od većine građana Srbije za koje se navodno zalažu, kao i da svako ko je politički subjekt, mora prihvatiti i političku borbu na način na koji se vodi u jednoj demokratskoj državi kao što je Republika Srbija.

Predsednik Odbora je analizirajući prijavu koja je podneta protiv narodnog poslanika Vladimira Marinkovića, ukazao da je i u ovoj prijavi pogrešno naveden datum održavanja sednice i zaključio da to zapravo govori da su te prijave sastavljene na brzinu, da nisu brižljivo pripremane, već se radi o tendenciji da se Odbor zatrpa potpuno neosnovanim prijavama i da se dovede u situaciju da se samo bavi postupanjem po prijavama i time bude onemogućen da se bavi drugim pitanjima. Ukazao je da je Kodeks vrlo liberalan o čemu svedoči i to da svako može da podnese prijavu protiv narodnog poslanika, ne samo drugi narodni poslanik, već i svako fizičko i pravno lice. Naglasio je da za razliku od nekih država koje su članice Evropske unije, kao npr. Hrvatska, taj kodeks još uvek nije donela, a Srbija ga ima. Smatra da to govori o tome da je vlast u Srbiji afirmisala demokratske vrednosti i da su te demokratske vrednosti afirmisali mnogo više od onih koji su u političkoj, kako je naveo, utakmici protiv njih.

Narodni poslanik Vladimir Marinković je u svom obraćanju izrazio slaganje sa izjavom Aleksandra Martinovića, ukazujući da je i u konkretnoj situaciji pokazana spremnost na dijalog, na miran i staložen način, snagom argumenata. Izneo je da je podnosilac prijave protiv njega, Tamara Branković, navela da je izgovarao neistine i optužbe na račun Raše Nedeljkova i udruženja Crta, vređajući im dostojanstvo i označivši ih kao nekoga ko nasilno ruši vlast i predsednika Srbije, Aleksandra Vučića. Vladimir Marinković je objasnio da smatra da kao narodni poslanik ima pravo u skladu sa Ustavom i zakonom da iznosi svoje mišljenje i svoj politički stav o nečemu što se tiče poslaničke grupe kojoj pripada i tiče se direktno politike i političke atmosfere u parlamentu i Republici Srbiji. Izneo je stav da su navodi iz prijave protiv narodnog poslanika Vladimira Orlića i njega identične i da je poneo spornu fotografiju sa predmetnog događaja koji se, kako je naveo, desio pre dve godine, a pokazuje pokušaj upada u zgradu Predsedništva Republike Srbije u trenutku kada je predsednik Aleksandar Vučić bio tamo i držao konferenciju za novinare. Izrazio je nevericu da su tom prilikom želeli da razgovaraju sa predsednikom već smatra, kako je naveo, da je u pitanju „dehumanizacija“ njega, njegove porodice i svega što je prethodilo tom pokušaju upada u zgradu Predsedništva Republike Srbije. Podsetio je prisutne da je nekoliko dana pre spornog događaja sa fotografije bio upad u zgradu RTSa sa motornom testerom o čemu, kako je izjavio, ima niz fotografija i to nije njegova lična ili politička percepcija, već su to bili sukobi sa policijom i ne mogu se smatrati kao borba za demokratiju. Vladimir Marinković je naveo da ima pravo da se sa tim ne slaže, kao i sa takvim metodama, već da ima pravo da stane u odbranu svojih partijskih kolega, predsednika partije, šefa poslaničke grupe, čime smatra da je branio demokratiju i istinu argumentovano, ističući svoje stavove i pokazujući fotografije kao dokaz u prilog onoga o čemu govori. Vladimir Marinković je podsetio na iskustvo iz 2018. ili kraja 2017. godine sa organizacijom Crta sa kojom je Narodna skupština Republike Srbije imala Sporazum o saradnji po pitanju projekta „Otvoreni parlament“ gde su beleženi govori narodnih poslanika, statistike o funkcionisanju i radu Narodne skupštine i narodnih poslanika. Izneo je da su posle jedne sednice na kojoj se raspravljalo o Zakonu o budžetskom sistemu, predstavnici Crte jednostrano, bez konsultacije, odlučili da zacrne sajt „Otvoreni parlament“, navodeći kao razlog za to, da vladajuća većina sa koalicionim partnerima ugrožava demokratiju i diskriminiše opozicione predstavnike, te je to bio čin njihovog protesta. Iz navednog narodni poslanik je izneo zaključak da predstavnici Crte smatraju da je to demokratija i parlamentarizam i naveo da ova organizacija predstavlja vezivno tkivo sa „bojkotaškim“ partijama i tajkunskim partijama koje imaju svoje medije, instrumente i kanale komunikacije kojima vode harangu već mesecima, od formiranja ovog saziva, protiv njegovih mlađih kolega, koji su prvi put narodni poslanici. Vladimir Marinković je ukazao da su stav o demokratičnosti i volju za dijalogom pokazali svojim postupcima, kao što su i pogrešno zaključili da je Srpska napredna stranka ukinula demokratiju i nije rukovodila sednicama Narodne skupštine Republike Srbije onako kako su predstavnici Crte ili neke druge organizacije mislili da treba.

Narodni poslanik Vladimir Marinković je u svom izlaganju osporio sve navode iz prijave ističući da smatra da su narodni poslanici po usvajanju Kodeksa pokazali da žele da razgovaraju sa svima kao i da žele da otklone sva pitanja koja predstavljaju neku nejasnoću ili sumnju.

Narodni poslanik Sandra Božić je iznela zapažanje da su sve podnete prijave protiv narodnih poslanika upućene od istih organizacija, kao i da nije primljena ni jedna pritužba od neke organizacije ili pojedinca koji pripadaju nekoj drugoj grupaciji, te smatra da se u konkretnom slučaju radi o zloupotrebi Kodeksa u cilju političkog obračuna, a kako je navela, „sve u cipelama bivše vlasti“. Sandra Božić je iznela stav da ni u jednoj od podnesenih prijava koje su na dnevnom redu sednice Odbora nije prekršen Kodeks, ni po jednoj odredbi. Narodni poslanik je istakla da se svaki narodni poslanik u Narodnoj skupštini Republike Srbije polažući zakletvu obavezao da će dužnost narodnog poslanika obavljati predano, pošteno, savesno i verno Ustavu. S tim u vezi je dalje navela da ne vidi postojanje povrede Kodeksa, budući da je narodni poslanik dužan da služi građanima Republike Srbije, kao i da nesporno ima pravo na iznošenje mišljenja i stavova koji će štititi interese građana Republike Srbije. Iznela je stav da svi koji se bave javnim poslom, navodeći pomenute organizacije, su podložni kritici javnosti i navela da narodni poslanici nisu dužni da zaneme pred istinom zbog nečije političke udobnosti i plasiranja propagande. Sandra Božić je zaključila da se u prijavi koja je protiv nje podneta pored citiranih reči koje je izgovorila, te reči i tumače, te smatra da to znači da je neko uzeo slobodu da interpretira u svom interesu reči koje je ona izgovorila, a smatra da se taj interes nalazi isključivo u poslednjoj rečenici koja glasi: “... Onima koji aktivno učestvuju u profitiranju svega onoga što predstavlja Dragan Đilas.“ Istakla je da je zakletva koju je kao narodni poslanik položila, obavezuje na služenje Republici Srbiji i interesima njenih građana, a ko je i kakvu zakletvu polagao Draganu Đilasu ostavlja građanima da zaključe.

Nakon obavljene rasprave, izlaganja narodnih poslanika, sagledavanja navoda u prijavama, Odbor je saglasno članu 157. stav 2. Poslovnika Narodne skupštine, o svakoj tački dnevnog reda odlučivao posebno.

1. Na predlog predsednika, Odbor je jednoglasno doneo Odluku kojom se prijava koju je protiv narodnog poslanika Vladimira Orlića, podnela Jovana Đurbabić, odbija kao neosnovana i iz tog razloga obustavio postupak utvrđivanja odgovornosti protiv imenovanog narodnog poslanika.

2. Na predlog predsednika, Odbor je većinom glasova doneo Odluku kojom se prijava koju je protiv narodnog poslanika Aleksandra Martinovića, podnela Ivana Savić, odbija kao neosnovana i iz tog razloga obustavio postupak utvrđivanja odgovornosti protiv imenovanog narodnog poslanika.

3. Na predlog predsednika, Odbor je jednoglasno doneo Odluku kojom se prijava koju je protiv narodnog poslanika Vladimira Marinkovića, podnela Tamara Branković, odbija kao neosnovana i iz tog razloga obustavio postupak utvrđivanja odgovornosti protiv imenovanog narodnog poslanika.

4. Na predlog predsednika, Odbor je većinom glasova doneo Odluku kojom se prijava koju je protiv narodnog poslanika Sandre Božić, podnela Aleksandra Srećković, odbija kao neosnovana i iz tog razloga obustavio postupak utvrđivanja odgovornosti protiv imenovanog narodnog poslanika.

Predsednik Odbora je obavestio članove Odbora da će pismeni otpravci odluka biti sačinjeni u roku od tri dana, kao i da će zamenik predsednika Odbora potpisati odluku koja se odnosi na predsednika Odbora.

\*\*\*

Sednica je završena u 12,55 časova.

Sastavni deo ovog zapisnika čini obrađeni tonski snimak sednice Odbora.

SEKRETAR PREDSEDNIK ODBORA

Svetlana Dedić dr Aleksandar Martinović